



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 25 Pž-7233/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakvića 13, kojeg zastupa Arsen Stipanović, odvjetnik u Rijeci, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2426/2018 od 21. studenog 2019., 18. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

I. Djelomično se odbija dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2426/18 od 21. studenog 2019. u točki I. njegove izreke.

II. Djelomično se ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2426/2018 od 21. studenog 2019. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda Zagrebu poslovni broj St-2426/18 od 21. studenog 2019. u točki I. izreke odbijen je dužnikov prijedlog od 15. studenog 2019. za dopunu rješenja o obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom. U točki II. izreke odbačeni su dužnikovi prijedlozi od 15. studenog za donošenje rješenja kojim se utvrđuje 1. da je otklonjen predstečajni razlog zbog kojeg se predstečajni postupak provodio, 2. da je dužnik sposoban za plaćanje te da nema prepreka za nastavak poslovanja, 3. da je dužnik ispunio obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje i da ne postoje vjerovnici koji mogu zahtijevati ispunjenje neke utvrđene tražbine, 4. da Financijska agencija nakon obustave predstečajnog postupka neće nastaviti ovrhu na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnove za plaćanje broj OV-5007/09, OV-1074/09, PNTSP-1 sukladno čl. 70. SZ-a s obzirom na to da je dužnik ispunio sve obveze prema vjerovnicima i 5. da dužnik nema neplaćenih poreznih obveza odnosno da nije u nikakvom sudskom postupku s Ministarstvom financija.

U obrazloženju se navodi da je dužnik podnio prijedlog za dopunu rješenja o obustavi predstečajnog postupka St-2426/18 od 31. listopada 2019., na način da se to rješenje dopuni utvrđenjima navedenim u točki II. pobijanog rješenja te da sud po službenoj dužnosti podnese

nadležnom državnom odvjetništvu zahtjev za pokretanje istražnog kaznenog postupka radi zlouporabe položaja i kaznenih ovlasti odgovornih osoba u društvu B2 kapital d.o.o. s obzirom o nezakonitoj obavijesti o razlučnom pravu.

U obrazloženju se navodi da dužnikov prijedlog za upućivanje prijedloga za pokretanje istražnog kaznenog postupka po svom sadržaju ne predstavlja prijedlog za dopunu rješenja o obustavi predstečajnog postupka, a da sud u predstečajnom postupku skladno odredbi čl. 64. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) donosi samo rješenje kojim se obustavlja otvoreni predstečajni postupak, te da stoga nema pretpostavki za donošenje dopunskog rješenja sukladno odredbi čl. 339. u vezi sa čl. 347. Zakona o parničnom postupku i čl. 10 SZ-a jer sud nije propustio odlučiti o svim zahtjevima stranaka o kojim mora odlučiti rješenjem o obustavi, a ni o dijelu zahtjeva. Zatim se u obrazloženju navodi da dužnikov prijedlog za donošenje rješenja za utvrđenja navedena u točki II. izreke nije dopušten uz navođenje razloga za odbačaj za svaki navedeni zahtjev za utvrđenje.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik navodeći da je sud propustio na pravilan način utvrditi sve odlučne činjenice za donošenje koje su bitne za donošenje pravilne odluke. Navodi da je sud pogrešno utvrdio činjenicu da nisu ispunjene subjektivne pretpostavke za provođenje predstečajnog postupka jer da je predstečajni postupak vođen uz postojanje dužnika i postojanje jednog vjerovnika s utvrđenim pravom glasa koji je prije ročišta za glasovanje otpustio svoj dug prema dužniku. Stoga je pogrešno utvrđeno da nije proveden predstečajni postupak čime je počinjena relativno bitna povreda iz čl. 354. st. 1. ZPP-a. također nije primijenjena odredba čl. 64. st. 1. t. 4. SZ-a koja se primjenjuje kada je dužnik ispunio svoje obveze. Nije primijenjena ni odredba čl. 70. st. 2. SZ-a koja je trebala biti primijenjena s obzirom na postupanje FINA-e s osnovama za plaćanje br. OV-5007/09, OV-10741/09 i PNTSP-1 koje je prestala izvršavati nakon Rješenja o otvaranju predstečajnog postupka od 28. rujna 2018 koje su zbog otvaranja predstečajnog postupka bile u statusu privremene obustave izvršenja. FINA je nakon obustave nastavila izvršavati te ovrhe na dužnikovom računu. Zbog tog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 353. st. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 356. ZPP-a. Dužniku je zbog počinjenih poreda nastala nenadoknativa šteta i onemogućeno poslovanje jer mu je dostavom rješenja o obustavi predstečajnog postupka ponovno blokiran račun, a tražbine iz osnova za plaćanje broj OV-5007/09, OV-10741/09 i PNTSP-1 u predstečajnom postupku nisu ni prijavljene. Dužnik je uputio reklamaciju FINA-i koja je uputila zahtjev sudu za dostavu upute o daljnjem postupanju. Ukazuje da je razvidno da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom postojao predstečajni razlog sukladno čl. 4. st. 2. t. 1. SZ-a i to isključivo radi provedbe ovrhe u korist trgovačkog društva B2 Kapital d.o.o. temeljem običnih zadužnica broj OV-5007/09 i OV-10741/09. Stoga predlaže da se pobijano rješenje preinači na način da se u cijelosti prihvati prijedlog dužnika od 15. studenog 2019. za dopunu rješenja St-2426/2018 od 31. listopada 2019. i spravi propust prvostupanjskog suda da na pravilan način utvrdi sve odlučne koje su bine za utvrđivanje pravnog položaja dužnika, njegovog odnosa s vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti sukladno odredbi čl. 2. st. 1. SZ-a.

Žalba je djelomično osnovana, ali ne iz razloga navedenih u žalbi.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjskim rješenjem u točki I. izreke odbijen je dužnikov prijedlog od 15. studenog 2019. za dopunu rješenja St-2426/2018 od 31. listopada 2019. o obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom.

U rješenju o obustavi postupka ne utvrđuju se činjenice, odnosi dužnika i vjerovnika, nepostojanje poreznih obveza dužnika i ne određuje postupanje FINA-e nego se samo, osim ako se utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Dužnik očito nije ispunio sve obveze prema vjerovnicima, što neistinito tvrdi u žalbi.

Naime vjerovnici čije su tražbine osporene (Maslinovi dvori d.o.o. za tražbinu od 3.125.000,00 kn i Ministarstvo financija, Porezna uprava, za tražbinu od 8.638.122,00 kn) nisu pokrenuli parnice radi utvrđenja njihovih osporenih tražbina osnovanim, a jedini vjerovnik čija je tražbina priznata je otpustio dug dužniku pa budući nije bilo vjerovnika s kojim bi dužnik mogao sklopiti predstečajni sporazum prvostupanjski sud je obustavio postupak.

Međutim, predstečajni postupak je obustavljen jer nije bilo subjektivnih pretpostavki za provođenje predstečajnog postupka jer više nije bio vjerovnika s kojim bi dužnik mogao sklopiti predstečajnu nagodbu.

U žalbi protiv pobijanog rješenja dužnik ponavlja svoje navode iz prijedloga za dopunu rješenja St-2426/2018 od 31. listopada 2019. o obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom.

Ti navodi su irelevantni glede pobijanog rješenja jer nema razloga ni zakonske osnove da su razna utvrđenja sastavni dio rješenja o obustavi postupka.

Međutim dužnik ne navodi nikakve razloge protiv pobijanog rješenja kojim je odbijen njegov prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o obustavi.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. u vezi sa čl. 368 ZPP-a i čl. 10. SZ-a dužnikova žalba protiv točke I. izreke odbijena i prvostupanjsko rješenje u tom dijelu potvrđeno.

Ako smatra da je u pravu s traženim utvrđenjima činjenica, odnosima dužnika i vjerovnika, nepostojanju poreznih obveza dužnika i određivanju postupaka FINA-e i uspjehu se nada žalitelj može sam pokrenuti postupke za tražena utvrđenja.

U točki II. izreke su odbačeni dužnikovi prijedlozi za donošenje rješenja kojim se utvrđuje 1. da je otklonjen predstečajni razlog zbog kojeg se predstečajni postupak provodio, 2. da je dužnik sposoban za plaćanje te da nema prepreka za nastavak poslovanja, 3. da je dužnik ispunio obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje i da ne postoje vjerovnici koji mogu zahtijevati ispunjenje neke utvrđene tražbine, 4. da FINA nakon obustave predstečajnog postupka neće nastaviti ovrhu na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćane broj OV-5007/09, OV-1074/09, PNTSP-1 sukladno čl. 70. SZ-a s obzirom na to da je dužnik ispunio sve obveze prema vjerovnicima i 5. da dužnik nema neplaćenih poreznih obveza odnosno da nije u nikakvom sudskom postupku s Ministarstvom financija.

Dužnik je 15. siječnja 2019. podnio samo prijedlog za dopunu rješenja St-2426/2018 od 31. listopada 2019. o obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom, a ne uz taj prijedlog i prijedlog za donošenje rješenja kojim se utvrđuju činjenice, odnosi dužnika i vjerovnika, nepostojanje poreznih obveza dužnika i određuje postupanje FINA-e.

Stoga je sud odbacivanjem dužnikovih prijedloga nabrojanih u točki II. izreke pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka jer je nakon što je već odbio dužnikov prijedlog za dopunu rješenja o obustavi postupka ponovno odlučivao o istim zahtjevima kao da su uz prijedlog dopunu rješenja o obustavi postupka postavljeni i u drugom prijedlogu za donošenje rješenja kojim se utvrđuju navedene činjenice, odnosi dužnika i vjerovnika, nepostojanje poreznih obveza dužnika i određuje postupanje FINA-e.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. u vezi sa čl. 369. st. 4. ZPP-a i čl. 10. SZ-a prvostupajsko rješenje ukinuto u točki II. izreke bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 18. prosinca 2019.

Predsjednik vijeća
Marina Veljak

Broj zapisa: **17892-6d808**

Kontrolni broj: **0b624-90519-add68**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.